



# RETOS FILOSÓFICOS

## Enero

¿Es justo que tu compañero con NEAE tenga más tiempo que tú para el examen de Filosofía?

Seguro que conoces algún compañero que tiene eso que se llama Necesidades Educativas Especiales y los profesores le dan más tiempo en los exámenes o les adaptan las preguntas. Seguro que has visto como tu tenías que entregar el examen pero el podía seguir diez minutos más. Las leyes educativas obligan a los profesores a realizar estas adaptaciones, incluso en la Selectividad les dan más tiempo. Si tenemos en cuenta que al final compiten contigo por las mismas plazas en las Universidades o en los Ciclos Formativos que se asignan según la nota del Bachillerato y/o la Selectividad, puedes pensar que no lo hacéis en igualdad de condiciones. Nadie entendería que los jugadores de un equipo de baloncesto jugaran con unas reglas más favorables, por ejemplo teniendo más tiempo de posesión del balón o que en la Copa del Rey de Fútbol, donde se enfrentan equipos de diversas categorías, los de Segunda empezaran con dos

goles de ventaja o tuvieran que defender una portería más pequeña. Incluso existen duras leyes antidopaje para que todos los participantes pongan en juego sus capacidades y habilidades, pero en igualdad, sin trampas. Podrías pensar que es como si tus compañeros con NEAE compiten dopados y por tanto es injusto. Y es precisamente esta la palabra clave de este reto, la Justicia ... ¿lo justo es que todos compitan por igual, teniendo en cuenta sus distintas capacidades o, por el contrario, sólo hay que tener en cuenta los resultados sin tener en cuenta quien lo ha conseguido? En un primer bloque podríamos ver filósofos como los griegos, Platón por ejemplo, que defendía la meritocracia más pura, los mejores han de ser escogidos para dirigir el Estado, e incluso recibir una educación de élite para ello. Las personas con más talento deben ser reconocidas y aupadas a las escalas más altas de la sociedad, mientras que las clases bajas estarían formadas por los que tienen peores habilidades o que no se han esforzado para desarrollarlas. Hay que decir que Platón defendía que no sería justo premiar a las personas que vienen de una buena familia o que tienen dinero, sino a las más

capaces. Liberales, como John Locke, defienden la meritocracia, pero el caso más extremo quizá es la de la pensadora Ayn Rand que defendía con vehemencia que el Altruismo es perverso y que el Egoísmo es bueno, porque nuestro objetivo en la vida es la propia supervivencia. Por otro lado, el filósofo norteamericano John Rawls defendía que todos somos diferentes, con distintas capacidades, de distintas familias, razas, culturas o religiones, vivimos en distintos barrios de diferentes ciudades... y para que exista una igualdad de oportunidades efectiva, debemos compensar las desigualdades con las que cada uno parte. De hecho la mayoría de la gente que nace rica muere rica y la que nace pobre muere igual, por mucho que trabajen, lo que hace que nuestras sociedades sean injustas y la meritocracia sea un mito que en la realidad no se cumple. En el mundo real, en nuestras sociedades modernas, las personas que nacen en una familia adinerada tienen cientos de veces más posibilidades que los que nacen en una familia desfavorecida. El hijo de una familia rica tendrá acceso a buenos colegios y universidades que sus padres podrán pagar y llegar a ser lo

que quiera, médico, abogado, ingeniero o empresario... pero el de una familia trabajadora nunca tendrá acceso a esas instituciones si no recibe un trato favorable, como una beca. ¿Quién querríamos que nos operara un cáncer, el hijo mediocre de un rico o el chico de familia trabajadora que ha sido el mejor de la clase y se ha ganado una beca para estudiar medicina? En su "Teoría de la Justicia", Rawls defendió la discriminación positiva para favorecer a los que parten de una posición desfavorable y el "velo de la ignorancia" -pensar las cuestiones sociales sin tener en cuenta nuestras capacidades, intereses, grupo social, sexo, raza, religión, etcétera- para no dejar que nuestros intereses personales interfieran nuestras decisiones. ¿Deben todos tener las mismas condiciones en los exámenes o hay que ayudar a los alumnos con dificultades? ¿Es justo que se reserven plazas para discapacitados en los trabajos? ¿Está bien que haya discriminaciones positivas? ¿Es justo que tu compañero con NEAE tenga más tiempo que tú para el examen de Filosofía?

Fecha máxima de entrega

24 de febrero